

Tere!

Olete varasemalt oma 2016 aasta maksumenetluse osas esitanud oma pangakonto väljavõtte.

Lisaks palun teil vastata kõikidele küsimustele, mida oleme teilt menetluse käigus küsinud, kuid millele olete jätnud vastamata.

1. Teie selgituste kohaselt tegelete Te erinevate kaupade ühistellimisega. Kas ühistellimuse kokku kogumine on vaid Teie ülesanne või on ka muid isikuid, kes Teid selles tegevuses abistavad?
2. Kui tihti toimuvad ühistellimused?
3. Kuidas annate potentsiaalsetele ostjatele infot ühistellimuse kogumise/toimumise kohta?
4. Kas Teie valduses on ka kaupa, mida olete tellinud, kuid mis on müümata?
5. Palun selgitage, kas ühistellimuses osalejatelt laekunud summade hulka on juba arvestatud ka neile paki saatmise kulu ja kolmandatest riikidest kauba importimisel tekkivaid kulusid (käibemaks, tollimaks)?
6. Kas Teil on müüdavate kaupade osas välja kujunenud hinnakiri? Palun kirjeldage, kuidas kujuneb ühistellimuses osalevate inimeste jaoks kauba hind.
7. Kas Te tegelete ka ise kauba loomisega või seisneb Teie tegevus vaid tootjalt soetatud kauba edasimüügis oma kliendile?
8. Teie pangakonto väljavõttelt nähtuvad Teile laekumised selgitustega „nõustamine“ ja „ravi“. Palun täpsustage, mis teenusega täpsemalt on tegemist.
9. Kuidas kujuneb teenuse hind?
10. Teie pangakonto väljavõttelt nähtuvad Teile laekumised selgitustega „abi eest“, „aitäh“, „ülekanne“, „raha“ jmt. Palun täpsustage, mille eest on summad Teile üle kantud.
11. Kas Te arveldate ka sularahas?
12. Millistest tuluallikatest pärinevad Teie pangakontole tehtud sularaha sissemaksed.
13. Palun tooge kontrollitava perioodi osas igale eraisikule Teie poolt tehtud ülekande puhul eraldi välja, mille tarbeks või millega seoses olete väljamakse teinud.
14. Palun tooge üksikasjalikult välja, millised teabekandjad on Teil olemas või on Teil võimalik saada (väljavõtteid teha), mis on seotud ühistellimusi, kauba soetamist ning selle müümist ja teenuse osutamist puudutava infoga.
15. Kas ja kuidas Te peate arvestust ühistellimuses osalevate isikute ning nende poolt tasutud summade osas? Millise arvestuse tulemusel veendute, et ostja on Teile tasunud? Kas Teil on kõnealune info ka säilitatud?
16. Kas ja kuidas peate arvestust enda tulude ja kulude kohta? Kas te säilitate kõnealust arvestust?

Ootame teie vastuseid hiljemalt 29.09.2017.

Lugupidamisega

Kadriann Niinepuu
maksuaudiitor
676 1485

Minu küsimused Teile:

2. Palun selgitage mulle, kas riik on rahva oma või on rahvas riigi oma. Uurides EV seadusandlust jääb mulje, et seaduse järgi on rahvas riigi oma (mida peegeldavad nt sätted, mille kaudu kasutatakse sunnimeetmeid kodanike riigi huvidele allutamiseks).

3. Idee poolest on seadus vastastikune kokkulepe/leping, mis kinnitatakse mõlemapoolse allkirjaga. Palun esitlege mulle dokument, kus ma olen alla kirjutanud, et ma olen nõus EV seadusesätetega. Palun esitlege mulle minu allkirjastatud dokument, kus ma olen volitanud kedagi minu eest otsustama (nt seadusloomes).

4. Kumb on ülimuslikum, kas südametunnistus/inimlikkus või seadusandlus?

5. Selgitage mulle vastuolu: Inimene on seaduse looja. Millisest momendist saab loodu (antud juhul seadusandlus) kõrgemaks/ülimuslikumaks selle loojast (antud juhul inimesest, kes peab seaduse järgi loodule/seadusele alluma)? Sunnimeetmetega allutatud isikut nimetatakse orjaks.

6. Kas seadusekirjutajad on kõrgemal evolutsioonilisel tasemel võrreldes inimestega, kelle jaoks nad seda kirjutavad? Kui nad seda ei ole, ei saa nad teiste inimeste kohta seadusi kirjutada – see muudab kogu seadusandluse kehtetuks.

7. Palun esitlege mulle dokument, kus on esitletud antud trahvi määra teaduslik analüüs (kus on arvestatud kodaniku netosissetulekut, ülalpeetavate arvu, tööpuudust jne ja mis saab siis, kui kohaldatud trahv jätab pere pikaks ajaks ilma toidu ostmise võimalusest). 300 trahviühikut on paljude inimeste jaoks aastane toiduraha.

Ootan loogilisi ja üheseltmõistetavaid vastuseid. Leian, et nendele vastamajätmine katkestab meie dialoogi, mis omakorda tühistab mulle esitatud aruandluse nõude.

Teie vastus mulle:

Teie küsimused puudutasid ka laiemaid teemasid nagu riigi ja rahva vahelised suhted ja seosed, riigipoolsete sunnimeetmete rakendamine, seadusloome alused jmt (täpsemalt teie 24.02.2017 e-kirjas olevad küsimused nr 2-6). Antud menetluse läbiviimiseks puudub vajadus pidada filosoofilisi dialooge, mistõttu ei ole eelnimetatud küsimused asjassepuutuvad. Vastavalt võimude lahususe printsiibile on MTA täidesaatva mitte seadusandliku riigivõimu asutus. MTA pädevuses on maksuseaduste täitmise kontrollimine.

<http://eki.ee/dict/ekss/index.cgi?Q=filosoofia>

Väljavõte filosoofia definitsioonist:

1. õpetus, mis hõlmab teoreetiliselt põhjendatud ja süstematiseeritud vaated maailmakõiksuse ning inimese ülesannete ja eesmärkide kohta.

Teie väide, et minu küsimused puudutavad filosoofia valdkonda, ei vasta tegelikkusele. Ma ei puudutanud maailmakõiksuse, inimeste ülesannete ja eesmärkide teemat. Dialoogi õnnestumiseks on vaja jõuda ühisele arusaamade platvormile – kui ühised arusaamad puuduvad, on teineteise mõistmine välistatud, tekitades paratamatult konfliktolukordi kuni maailmasõdadeni välja. Kui dialoogis üks osapooltest keeldub küsimustele vastamast, muutub dialoog keeldujapoolseks diktaadiks/domineerimiseks. Suvaline diktaat on vägivald ehk rahuolukorra rikkumine.

<http://www.eki.ee/dict/ekss/index.cgi?Q=riik>

Väljavõte riigi definitsioonist:

1. inimühiskonna organisatsioonivorm, kindlal territooriumil suveräänset võimu teostav poliitiline organisatsioon.

Siit selgub, et riik on organisatsioonivorm, mis tähendab fiktsiooni/ideed. Fiktsioon on elutu/hingetu mõttekonstruktsioon, temaga ei saa suhelda. Fiktsioon/riik ei saa oma teenistusse värvata inimesi ehk riigiteenistujaid – seda saavad teha ainult teised hingelised olendid/inimesed. See tõestab, et kogu riigikorraldus, mille väljundiks on seadusandlus, on absurd, pettus.

Iga riigi võimaloleval poliitilisel organisatsioonil on oma juht ehk liider. Seadusloome on paratamatult mõjutatud selle liidri tahtest, seega ei saa see olla riigis elavate inimeste ühine tahteavaldus. Siit järeldub, et riigi seadused on selle riigi kodanikele tühised ja ei kuulu täitmisele. Inimeste seadustele allutamine riigi repressiivsüsteemi abil on riigisisese vägivalda allikaks ja lõpeb varem või hiljem krahhiga ehk riigi lagunemisega. Planeedi ajalugu kubiseb

riikide tekkimiste ja lagunemiste lugudest. Inimene, kes on allutatud kellegi tahtele, on ori. Eesti Vabariigi aus nimetus peaks olema Eesti Orjariik.

Parasiitlus on tahtmine rohkem saada kui vastu anda. See mõttevorm/programm peitub igas inimeses. Inimene saab sellest programmist vabaneda ainult juhul, kui ta suudab selle endas vaidlustada ja läbi näha. Kui programm on läbi nähtud, muutub see inimese jaoks tühiseks – ta ei toida seda enam oma energiaga. Parasiit vajab kontrolli ja võimu teiste inimeste üle, et teada, millal ja kust on võimalik napsata/röövida võimalikult suur ja rasvane lõuatäis. Teda ei huvita ohvri/orja edasine saatus. Riigi kontrollsüsteemi plahvatuslik laiendamine ja aina sügavamale tungimine kodanike isiklikku elukorraldusse on ilmikas näide parasiitluse haiglaslikust, lausa epideemilisest levikust. Nii ongi tekkinud olukord, kus tootvat tööd tegevaid inimesi kontrollib ja suunab nende elumahladel/energial parasiteeriv ametnikearmee. Parasiit hukub kui tootja pettuse läbi näeb ja parasiidi toitmise lõpetab. Sisuliselt saab parasiit oksa, millel istub.

Tulles tagasi dialoogi juurde, kus poolteks on riik ja tema kodanik, pole dialoog võimalik, kuna eksisteerib riigisaladus. See tähendab, et riigi kodanikul pole võimalik institutsiooni ja selle tagamaid tundma õppida ja ta on selle tõttu orientumisvõimetu. Dialoog õnnestub vaid juhul, kui mõlemad pooled on läbipaistvad, kui mõlemad pooled lõpetavad salatsemise – see on tegeliku rahu alus, mis lõpetab vägivalda ja avab inimkonnale lõputu arengupotentsiaali ning tee üldisele vendlusele ja õnnele.

Riigi ametnik on riigi palgal. Igal ametnikul on oma ülemus, kellele ta allub (on allutatud). Kui ametnik suhtleb riigi kodanikuga, peab ta arvestama oma ülemuse tahtega (püramiidskeem, kus ülemus allub omakorda oma ülemusele) – vastasel juhul võib ametnik oma töökoha kaotada. See tähendab huvide konflikti, kus ametnik ei saa olla kodaniku suhtes neutraalne. See omakorda tekitab ametnikule süümeikaid ja hirmu kodanike ees, kartes kättemaksu, mille põhjustas ise ainuüksi juba sellega, et kontrollsüsteemi tööle läks.

Riikide juhtimisse on diktaatorlus sisse kirjutatud olenemata sellest, kuidas seda riiki nimetatakse. Dikteerimine ehk teiste suhtes ülemvõimu rakendamine vajab oma olemasoluks kontrolli, milleks on omakorda vaja kontrollaparaati ehk ametkondi. Ametkond peab toetuma kehtestatud seadusandlusele ehk elutule fiktsioonile, mis tähendab, et talle on inimlikkuse väljendamine ehk iseendale toetumine keelatud – ta peab endas inimlikkuse/hingelisuse surmama. Mida rohkem ta seda endaga teeb, seda hingetumalt ehk monstrumlikumalt ta kaaskodanike suhtes käitub ja seda suuremaks vägivalda põhjustajaks ta muutub.

Ülemvõimu rakendamise puhul vallandub tavaliselt *võitle või põgene* reaktsioon, mis toidab vägivalda. Need reaktsioonid on iseloomulikud loomariigile. Inimese jaoks on olemas ka kolmas võimalus, kus inimene ei võitle ega põgene. See väljendub valmisolekus ründajat mõista, leida temas üles inimlikkus ja kõnetada teda inimlikkuse/hingelisuse platvormil/tasandil. See loob eelduse dialoogiks, kus osapooled on valmisolekus teineteist ära kuulama ja teineteisest aru saama. Dialoogi loomine eeldab teatud vaimset pingutust, et välja lülitada mõtteprogrammid ja kuulata oma hinge suuniseid ehk südame häält. Sisediaaloo inimese mõistuse ja hinge vahel loob sisemise rahuseisundi, mis hiljem avardub valmisolekuks luua dialoogiplatvorm ka suhtlemiseks teiste inimestega, mis kasvab lõpuks üleplaneediliseks rahuks. Monoloogides ehk vaidlustes kuulajaid pole, seega ei saa tekkida ka vastastikust mõistmist ja olukord jääb lahendamata. Lahendamata olukord salvestub ümbritsevasse eetrisse pingeseisundina ega lahene enne kui osapooled seda ise ei lahenda. Arvamus või usk, et vaidlustes tekib tõde, ei vasta tegelikkusele.

Riikide idee aluseks on usk, et inimkond vajab juhtimist. See tähendab, et tegemist on usuorganisatsioonide ehk sektidega. Mitte ükski inimene ei saa teist inimest juhtida, kuna iga inimene on kordumatu ja kujutab endast oma kordumatuses täiuslikkust. Kordumatus tähendab, et teist samasugust isikut ei ole. Vägivallatult on võimalik juhtida ainult ühesuguseid inimesi, kes saavad üheselt aru oma juhi motiividest ja tahtest. Ühesuguste inimeste vormimine on võimalik ainult vägivalda teel. Vägivallapõhine/hingetraumapõhine programmeerimine toetub hindamissüsteemile, mida rakendatakse inimese kasvatamisel/vormimisel juba maast-madalast, alguses oma vanemate poolt, siis lasteaedades, koolides, töökohtades, kogukondades, kirikutes, kohtutes jne. Hindamine on isikliku hea-halva võrdlemine teiste suhtes. Võrdleja tembeldab halvadeks need isikud, kes

tunduvad talle kahjulikud (ei tegutse tema õnne nimel) ja heaks need, kes tunduvad talle kasulikud. Kuna iga inimene on kordumatu, siis tekitab teisepoolne hindamine temas protesti, ta teab alateadlikult, et teine pole võimeline tema sisemaailmast (isiku hingeterritoorium, kus elavad inimese kogemused ja tõekspidamised) aru saama. Jätkuv hindamine tekitab viha, mille väljundiks on varem või hiljem vastuhakk koos sellega kaasnevate ahistavate piirangute ehk orjarüü purustamisega.

Planeedi elu juhib hingemaailm, mille väljundiks on õiglussüsteem. Õiglussüsteemi juhtreeglik on kujunenud sisemine teadmine: ära tee teisele seda, mida sa ei taha et sulle tehtaks. Inimhing on nagu kastanimunast välja sirutuv/kasvav okas, kus kastanimuna kujutab endast tervikhinge ja sellest välja sirutuv okas inimhinge oma individuaalse teadvusega. Kui inimhing hakkab teisi hingi eitama, eitab ta ka muna, millest ta pärineb. Eitamine on enda eemaldamine muna koosseisust ehk terviku eitamine – põhjuseks on enda tervikust paremakspidamine, terviku kõlbmatuksmõtlemine. Kui inimene tervikust eraldub, loobub ta oma kodust, selle kodu pakutavast kaitses ja energiaallikast, millest ta toitub. Ta on endast teinud eluheidiku, kes vajab toiteallikast ilmajäämise tõttu uut toiteallikat. Siin astub mängu parasitlus, kus eraldunud okas püüab oma teravikuga tungida teise munast eraldumata okka sisse, et imeda eluks vajalikku mahla/eluenergiat.

Olen oma elu juhtijaks valinud õigluse ehk südametunnistuse. Õiglus on olukord, kus inimhing on dialoogis teiste inimhingedega. Dialoog loob või taastab konfliktivaba/vägivallatu elukorralduse, kus kõik hinged tunnevad end koduselt ja turvaliselt. Õigluse madalam vorm on õigus, mis on iga üksikisiku momendiarusaam elust. Sellesse arusaama on kätketud isiku tõekspidamised, veendumused ja taotlused. See tähendab, et igal inimesel on õigus. Õigus muutub ajas vastavalt inimese tõekspidamiste muutumisele. Vaadeldes oma õigust, meenutades oma lapsepõlve hetki. Võimalik, et teie õigus on muutunud tundmatuseeni. Seejärel vaadeldes oma õiglustunnetust ja te märkate, et see pole aja jooksul muutunud – see tähendab, et õiglus on ajatu/igikestev. Riik kirjeldab ja teostab end õigussüsteemi abil, püüdes mängida õigusemõistja rolli. Paraku saab õiguse kaalukaussi kallutada vastavalt klikisiselestele kokkulepetele, õigusemõistmisse on sisse kirjutatud võimuvõnged ehk vägivald.

Iga inimhing kehastub Maale inimkehasse oma eesmärgiga/ideega, et osaleda üleüldises loomeprotsessis. Hing teostab oma vaba tahet ja ühelgi teisel hingel ei ole õigust tema vabadust rikkuda. Kui seda siiski tehakse, eraldub rikkuja tervikhingest ja määrab ennast kiratsema. Kui eksija/rikkuja on oma vea teadvustanud, saab ta õiguse tervikhingega taas liituda, aga ta peab korvama kahjud, mida ta teistele oma tegevusega põhjustas (nii määrab inimhing oma tulevase saatuse ise). Seda nimetatakse karma seaduseks, lunastuseks, kosmiliseks õigluseks, eksistentsi seaduseks jne.

Ülaltoodust lähtuvalt ei saa ma Teie küsimustele vastata enne, kui Te nõustute suhtlema dialoogi vormis, mis tähendab, et Te vastate minu eelnevalt esitatud küsimustele. Riigi kodanikult nõutakse seadusandluse tundmist sättega, et seaduse mittetundmine ei vabasta teda vastutusest (sellise nõude esitamine on ahistamine, kuna mitte ühelgi kodanikul pole aega ennast seadusandlusega selle ülisuure mahu ja keerukuse/segasuse tõttu kurssi viia. Isegi juristid ega kohtunikud ei tunne seadusandlust läbi ja lõhki – vastasel juhul poleks neil omavahelisi vaidlusi ja eriarvamusi). See kehtib ka ametniku kohta, mis tähendab, et ta ei saa öelda, et ta ei saa kodaniku teatud küsimusele vastata, kuna neile küsimustele vastamine ei kuulu tema kompetentsi. Teie väide, et teatud õiguslastele küsimustele vastamine ei kuulu Teie kompetentsi, viitab, et Te pole oma õigustegevuses osalejana kompetentne, pole suuteline tervikut hoomama – seega ei saa Te riigi kodanikele oma nõudmisi esitada.

Without prejudice

Aigar Säde

Märkus: Kuna minu vastus Teile on minu looming, on mul õigus seda jagada oma tuhandete sõpradega.

Vastus Teie 06.10.2017 nr 12.2-3/039077-7 pöördumisele

Tsitaat Teie 02.10.2017 vastusest: *Antud menetluse läbiviimiseks puudub vajadus pidada filosoofilisi dialooge, mistõttu ei ole eelnimetatud küsimused asjassepuutuvad. Vastavalt võimude lahususe printsiibile on MTA täidesaatva mitte seadusandliku riigivõimu asutus. MTA pädevuses on maksuseaduste täitmise kontrollimine.*

https://et.wikipedia.org/wiki/V%C3%B5imude_lahusus

Siit väljavõte: Võimude lahususe idee elemente oli juba antiikajal. Uusajal käsitles seda ideed esimesena põhjalikumalt inglise filosoof John Locke.

Siit selgub, et võimude lahusus on filosoofiline küsimus. Kuna riikide võimu teostamise idee toetub sellele filosoofiale, kuuluvad ka filosoofilised küsimused Teiepoolsele vastamisele. Võimude lahususe filosoofia mõte on võimu kuritarvitamise vältimine.

Kuna Te saate oma tegevuse eest palka, olete te rahalises sõltuvuses. Seega ei saa Te oma otsustes olla neutraalne, otsuste kallutamise võimalus on süsteemi sisse kirjutatud. Teie tegevus ei ole kooskõlas võimude lahususe printsiibiga.

Te keeldute jätkuvalt dialoogist. Tänu sellele pole mul võimalik selgeks saada teie poolt/kaudu pealesurutava mängu reegleid. **Kui reeglid on segased (pole üheselt mõistetavad) või ebaõiglased, on kodanikul õigus mängust keelduda.** Praegu näeb olukord välja umbes selline, kus jalgpalliväljakul on vastasmeeskonnal seaduse abil jalad kinni seotud – see on kõike muud kui mäng. Sama olukord on ka rahvaürituste mahasurumisel, kus politsei eriüksused on kaitstud vastava riietuse, relvade ja seadusandlusega, aga rahvas on nendest õigustest ilma jäetud. Tegemist on varjatud või avaliku diktatuuriga. Politsei ütleb, et ta kaitseb seadusi (elutut fiktsiooni), see tähendab, et kodanikud on kaitsetest ilma jäetud. Kes võimule vastu hakkavad, kuuluvad likvideerimisele. Hiljutine Kataloonia referendum takistamine Hispaania valitsuse poolt on ehe näide, kus märulipolitsei kaitses Hispaania seadusi ja teostas inimeste suhtes vägivalda.

Kuna ma ei saa teiepoolsetest reeglitest aru, siis kordan selleks, et selgust saada, oma küsimusi:

Minu eelnevalt esitatud küsimused Teile:

2. *Palun selgitage mulle, kas riik on rahva oma või on rahvas riigi oma. Uurides EV seadusandlust jääb mulje, et seaduse järgi on rahvas riigi oma (mida peegeldavad nt sätted, mille kaudu kasutatakse sunnimeetmeid kodanike riigi huvidele allutamiseks).*

3. *Idee poolest on seadus vastastikune kokkulepe/leping, mis kinnitatakse mõlemapoolse allkirjaga. Palun esitlege mulle dokument, kus ma olen alla kirjutanud, et ma olen nõus EV seadusesätetega. Palun esitlege mulle minu allkirjastatud dokument, kus ma olen volitanud kedagi minu eest otsustama (nt seadusloomes).*

4. *Kumb on ülimuslikum, kas südametunnistus/inimlikkus või seadusandlus?*

5. *Selgitage mulle vastuolu: Inimene on seaduse looja. Millisest momendist saab loodu (antud juhul seadusandlus) kõrgemaks/ülimuslikumaks selle loojast (antud juhul inimesest, kes peab seaduse järgi loodule/seadusele alluma)? Sunnimeetmetega allutatud isikut nimetatakse orjaks.*

6. *Kas seadusekirjutajad on kõrgemal evolutsioonilisel tasemel võrreldes inimestega, kelle jaoks nad seda kirjutavad? Kui nad seda ei ole, ei saa nad teiste inimeste kohta seadusi kirjutada – see muudab kogu seadusandluse kehtetuks.*

7. *Palun esitlege mulle dokument, kus on esitletud antud trahvi määra teaduslik analüüs (kus on arvestatud kodaniku netosissetulekut, ülalpeetavate arvu, tööpuudust jne ja mis saab siis, kui kohaldatud trahv jätab pere pikaks ajaks ilma toidu ostmise võimalusest). 300 trahviühikut on paljude inimeste jaoks aastane toiduraha.*

Ootan loogilisi ja üheselt mõistetavaid vastuseid. Leian, et nendele vastamajätmine katkestab meie dialoogi, mis omakorda tühistab mulle esitatud aruandluse nõude.

Eesti seadusandlus on vaimne ahistamine, mis on tekitanud kodanikele enneolematu stressi. See näeb välja kui demagoogiast loodud heinakuhi, mille alla on inimene maetud. Loomulikult pole inimene võimeline sellises olukorras orienteeruma ja teda on lihtne allutada/orjastada.

Hingemaailma reeglite kohaselt annab võimu kuritarvitaja ennast oma ohvri meelevalda ehk võimu alla niikauaks, kuni ta oma kuriteo heastab (ohvril on lubatud hingemaailma reeglite kohaselt rikkujaga teha mida tahes kuni võlg tasutud saab – see on hingemaailma tasakaalusüsteem, mida hing kontrollib ülimalt täpsusega). Rahvasuu nimetab seda kättemaksuks. Kuna hing on igikestev, kanduvad inimeste heastamata teod nende järgnevasse kehastustesse niikaua, kuni isik oma vead teadvustab ja tekitatud kahjud korvab. Kui keskenduda rikkuja olukorrale, ümbritseb teda ohvrite poolt genereeritud vihakookon/kättemaksusoo, mis ei lase rikkujal ümbritsevast hingeenergiast (hingeenergia on eluenergia) osa saada – ta muutub aina elutumaks/masinlikukams/zombimaks, kuni temast saab psühhopaat. Kuna rikkuja ei tea, millal kättemaks realiseerub, on ta pidevas pinges/hirmus, mis mõjub halvavalt tema vaimsele ja füüsilisele tervisele. Appi võetakse uimastid (alkohol, narkootikumid, antidepressandid, seksperverssused, ohverdusrituaalid jne), aga kuna need on pelgalt põgenemismoodused, teevad need olukorra hullemaks. Inimene on harmoonias ehk õnnelik ainult siis, kui tema mõte, sõnad ja teod ühtivad. Kui inimene mõtleb üht, räägib teist ja teeb kolmandat, on ta sisemises segaduses ja seetõttu orienteerumisvõimetu.

Lisaküsimused:

1. 28.12. 2016 nr 12.2-3/039077-1 päises on juurdepääsupiirang 75 aastat. 06.10.2017 nr 12.2-3/039077-7 on salastatuse aeg 5 aastat. Tegemist on sama protsessiga. Millest tulenevad juurdepääsupiirangute erinevad kestvusajad?
2. Kas ametnikul on õigus kodanikult andmete kättesaamiseks valetada?
3. Kellelt saite vihje minu majandustegevuse kontrollimiseks?

Märkus: Kuna minu vastus Teile on minu looming, on mul õigus seda jagada oma tuhandete sõpradega.

/allkirjastatud digitaalselt/

Aigar Säde

Ametipositsioonide kuritarvitamisest saate lugeda siit: <http://millimalli.blogspot.com.ee/>